



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: 78 GŽ-3800/2023-7

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, sud drugoga stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ines Smoljan, predsjednice vijeća, Jadranke Matić, članice vijeća i sutkinje izvijestiteljice i Ksenije Jakovčević, članice vijeća, u postupku stečaja nad imovinom potrošača Orijanom Lukić iz Pule, Palisina 33, OIB: 33895462614, radi donošenja odluke o žalbi vjerovnika EOS MATRIX d.o.o., Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107, kojega zastupa punomoćnica Sanja Đurić, odvjetnica u Puli, protiv rješenja Općinskog suda u Puli-Pola, poslovni broj Sp-17/16-45 od 21. travnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 16. siječnja 2024.

riješio je

Uvažava se žalba žalitelja EOS MATRIX d.o.o., Zagreb, Horvatova 82, ukida se rješenje Općinskog suda u Puli-Pola, poslovni broj Sp-17/16-45 od 21. travnja 2023. u dijelu pod točkom II. izreke i predmet se u tom dijelu vraća sudu prvoga stupnja na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem riješeno je:

„I Utvrđuje se tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog reda B2 KAPIAL d.o.o Zagreb, OIB: 57509775367 u iznosu od 168,49 € / 1.269,49 kuna.

II Odbacuje se tražbina vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. Zagreb, OIB: 76674680107“.

2. Protiv tog rješenja, u dijelu pod točkom II. izreke, žali se vjerovnik EOS MATRIX d.o.o. pozivom na sve žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Nar. nov. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., dalje: ZPP). Predlaže da drugostupanjski sud uvaži žalbu, ukine prvostupanjsko rješenje i da predmet vrati sudu prvoga stupnja na ponovni postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Sud prvoga stupnja, u odnosu na žalitelja, odlučio je kao pod točkom II. izreke pobijanog rješenja pozivom na čl. 257. st. 1. i 7. Stečajnog zakona (Nar. nov. 71/15., 104/17., 36/22., dalje: SZ) te čl. 58. st. 5. Zakona o stečaju potrošača (Nar. nov. broj 100/15., 67/18., 36/22., dalje: ZSP) obrazlažući da je prijavu tražbine žalitelj učinio po proteku zakonskog roka za prijavu tražbina, uz što da prijava nije sačinjena niti na za to propisanom obrascu.

5. Iz sadržaja spisa proizlazi da je sud prvoga stupnja donio rješenja poslovni broj Sp-17/16-40 od 24. siječnja 2023. (list 76 do 78 spisa), kojim su, između ostalog, vjerovnici potrošača pozvani da u roku od 60 dana (rok iz čl. 58. st. 5. ZSP-a) od dana objave tog rješenja na e-oglasnoj ploči prijave svoje tražbine uz primjenu čl. 257. SZ-a (toga III. izreke). Proizlazi i da je sud dao naredbu da se predmetno prvostupanjsko rješenje objavi na e-oglasnoj ploči, između ostalog, radi obavijesti svim vjerovnicima (naredba na list 78 spisa) i da na poledini tog lista crvenom bojom stoji naznaka „otpr. 25. siječnja 2023“ uz nečiji paraf.

6. Sukladno čl. 25. st. 1. do 3. ZSP pismena se u postupku stečaja potrošača objavljuju putem mrežne stranice e-oglasna ploča sudova, a smatra se da je dostava pismena obavljena istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova te se objava pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova smatra dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu. Također, tom je odredbom, u st. 4., propisano da će se u svakom sudu posebno za svakog potrošača voditi očevidnik pismena dostavljenih preko mrežne stranice e-oglasna ploča sudova u elektroničkom obliku prema vremenskom redoslijedu objave, koji je javan i mora biti dostupan zainteresiranim osobama tijekom cijeloga radnog vremena suda, a u njega se unose podaci na temelju kojih se može utvrditi istovjetnost potrošača, broj predmeta, vrsta sudskoga pismena i dan objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

7. Sud prvoga stupnja ovome sudu, iako je to od njega zatraženo dopisom od 28. studenoga 2023. u skladu s čl. 361. st. 1. i 2. i čl. 360. st. 3. do 5. ZPP-a (točka 4.), nije dostavio jasno očitovanje vezano uz dostavu ovog rješenja u skladu s odredbama koje su prethodno citirane ili presliku/ ispis iz očevidnika pismena o datumu objave rješenja poslovni broj Sp-17/16-40 od 24. siječnja 2023. i datumu kada je to rješenje skinuto s e-oglasne ploče (dopis prvostupanjskog suda, poslovni broj Sp-17/16-50 od 10. siječnja 2014.). Slijedom toga ne može se zaključiti da je dostava navedenog rješenja, između ostalog, i svim vjerovnicima (kako glasi naredba suda) uredno izvršena i ne može se ispitati je li i kada istekao 8 dnevni rok u kojem se dostava, u smislu prethodno citiranih odredbi, ima smatrati urednom. Stoga se ne može ispitati niti točnost utvrđenja suda prvoga stupnja da žalitelj prijavu nije izvršio u roku iz čl. 58. st. 5. ZSP-a.

8. Osnovano time žalitelj ističe postojanje povrede iz čl. 354. st. 2. točka 6. ZPP-a.

9. U odnosu na ostale razloge zbog kojih je sud odlučio kao u izreci valja reći da se točno u spomenutom očitovanju suda prvoga stupnja navodi da je rješenjem poslovni broj Sp-17/16-40 od 24. siječnja 2023. bilo određeno ročište vjerovnika radi ispitivanja tražbina za 18. travnja 2023. (točka VI. izreke tog rješenja, list 76. spisa), da je na to ročište žalitelj pristupio, predajući tek na tom ročištu podnesak kojim

prijavljuje svoju tražbinu, kao pravni sljednika ranijeg vjerovnika OTP banke d.d. (Ugovor o kupoprodaji i prijenosu tražbine – Cesiji koji je datiran s 14. prosinca 2021.). Pri tome nije sporno, a proizlazi i iz priloga koje je žalitelj predao na navedenom ročištu, da prijava tražbine nije sačinjena na propisanom obrascu u smislu čl. 257. st. 1. SZ-a.

10. Odredbom iz čl. 257. st. 1. SZ-a doista je propisano da se prijave tražbina predaju na propisanom obrascu. Međutim, st. 7. te odredbe, na koji se sud prvoga stupnja poziva, ne propisuje da je posljedica nepodnošenja prijave tražbine na propisanom obrascu odbačaj tražbine, kako je sud odlučio. Ta odredba propisuje da će sud odbaciti prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje. Stoga pozivom na tu odredbu nije bilo mjesta donošenju odluke kakva je donesena, a kako uz to sud nije dao druge razloge zbog čega bi ta okolnost sama po sebi (posebno ako prijava ima sve druge podatke koje bi i prijava na propisanom obrascu trebala imati i navedeni su u toj odredbi) bila razloga da se donese rješenje kakvo je sud donio to je počinjena i povreda iz čl. 354. st. 2. točka 11. ZPP-a, na koju u ovom postupku, s obzirom na vrijeme pokretanja istog ovaj sud pazi po službenoj dužnosti u smislu čl. 365. st. 2. tog Zakona.

11. Zbog rečenog je odlučeno kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja na temelju čl. 380. točka 3. ZP-a te će sud u novom postupku otkloniti povrede na koje je ukazano ovom drugostupanjskom odlukom, a uzet će u obzir i navedeno po žalitelju pod točkom IV. žalbe nakon čega će donijeti novo odluku.

U Zagrebu 16. siječnja 2024.

Predsjednica vijeća:
Ines Smoljan

Broj zapisa: **9-30863-894a3**

Kontrolni broj: **05535-ce147-3c60a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Ines Smoljan, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.